

Motie

Voor de ALV Lymevereniging van 6 april 2019

Onderwerp: monitoring nieuwe Lyme vaccin

Tekst motie: De vergadering verzoekt het bestuur om een initiatief te nemen waardoor wij als Lymevereniging de regie op de registratie van bijwerkingen van het komende Lyme-vaccin in eigen hand kunnen nemen.

Toelichting

Bij een aantal leden van de Lymevereniging zijn de ernstige klachten van hun Lyme infectie begonnen na een vaccinatie. In mijn interview met de Schotse arts Jack Lambert is te lezen hoe hij tientallen Ierse meisjes met ernstige klachten na hun HPV-vaccinatie weer op de been kreeg door hen te behandelen voor een mogelijke latente Lyme infectie, die door de booster geactiveerd kon zijn.

Volgens experts als professor Perronne is een vaccin voor Lyme niet effectief door de aard van de bacterie. Maar hoe veilig is een nieuw Lyme vaccin, als er niet bekend is hoeveel mensen al een latente infectie hebben en wat het doet met het immuunsysteem? En hoe betrouwbaar is de registratie van mogelijke vaccinatieschade?

Als lid van de Lymevereniging zou ik graag zien dat de vereniging hier tijdig gerichte actie op onderneemt. Dit zal vragen om een haalbaarheidsstudie, een strategie, een eigen registratiesysteem en / of partnerschap met betrouwbare onafhankelijke instellingen. Vandaar deze motie tot een stemming.

Korte introductie van het nieuwe vaccin

De jarenlange strijd voor erkenning van de ernst, aard en omvang van Lyme hebben nog niet direct geresulteerd in betere tests voor of behandeling van de huidige Lyme patiënten, maar zeker wel voor meer angst voor Lyme bij het grote publiek en de roep om een nieuw vaccin in populaire media. Dit werd ingezet toen de Amerikaanse CDC in 2013 ineens het aantal besmettingen met een factor 10 verhoogde, zonder betrouwbare tests of metingen van besmette teken.

In januari 2018 werd een nieuw Lyme vaccin (VLA15) van het Franse bedrijf Valneva gepresenteerd op een internationaal congres in Washington. Het is gebaseerd op het OspA principe, net zoals het eerste LYMERix vaccin. Volgens de website van Valneva heeft het een potentiële marktwaarde van 700 - 800 miljoen dollar per jaar.

In 2017 werd dit vaccin op een 'fast track' gezet door de FDA. Dit betekent dat er minder uitgebreid onderzoek gedaan wordt naar mogelijke schadelijke effecten op mensen. Dit is om vier redenen opmerkelijk. Ten eerste omdat al jaren wordt beweerd dat Lyme helemaal niet zo ernstig zou zijn. Ten tweede omdat het Fase 2 onderzoek bij de universiteit van Leuven wordt uitgevoerd, dat bekend staat om het ontkennen van Lyme. Ten derde omdat Baxter gestopt zou zijn met de ontwikkeling van een Lyme vaccin, nadat ze in Fase 3 onderzoek vonden dat 90% van de Zuid-Duitse bevolking al besmet was¹. En ten vierde omdat er voldoende aanwijzingen zijn dat het LYMERix vaccin mensen ziek maakte - met 'Lyme-achtige klachten'.

Begin juni 2018 werd ons een afspraak bij de WHO in Geneve geweigerd, omdat 'zij niemand hadden die zich met Lyme bezig hield'. Twee weken later kwam er ineens een update van de ICD-codes voor Lyme. Daarom is het voor mij de vraag of de nieuwe ICD11 codes bedoeld zijn om de mensenrechten van huidige en toekomstige Lyme patiënten (en hun mensenrechtenbeschermers) eer aan te doen of om dit nieuwe vaccin te promoten.

Trends

Er is een wereldwijde tendens gaande om via drang- en dwangmaatregelen vaccinaties op te dringen. Media zijn met een angstcampagne bezig. De VVD stelt voor om kinderbijslag in te houden, net zoals in Australië al gebeurt. In Italië mogen kinderen niet meer naar school of krijgen ouders een boete. Ook is daar de wet

¹ Dit heb ik uit betrouwbare bron, maar alle documentatie hierover is op het Internet verdwenen.

aangepast, zodat niet vaccineren nu 'kindermishandeling' heet en kan leiden tot uithuisplaatsing. In Oostenrijk worden mensen door de verzekering geweigerd, als zij het FSME vaccin niet willen. In de VS komen nu ook artsorganisaties in opstand tegen door de overheid opgelegde verplichting van vaccinaties, dat een inbreuk is op allerlei mensenrechten. Amazon, YouTube en Facebook zijn met een mate van censuur bezig, die mensen vergelijken met de boekverbrandingen voor de Tweede Wereldoorlog. Ook onze minister vroeg onlangs aan bol.com om actief boekverkoop over dit onderwerp te censureren.

De registratie van vaccinatie-schades laat ondertussen te wensen over. In de VS komt slechts 1% van alle gevallen in het VAERS-systeem terecht. In Nederland functioneert het systeem van Lareb al een jaar niet door verplichte aanpassingen aan de AGV. Het RIVM reageert ondertussen niet op WOB-verzoeken van het bestuur van de stichting Vaccin Vrij. De BVIZK onderzoekt (valse) meldingen van kindermishandeling, maar dit kan pas aangetoond worden na het winnen van rechtszaken. In die sfeer zal het nieuwe Lyme vaccin de 'markt' op komen en ik vind dit zorgelijk.

Historische context - voor wie meer wil weten*

Tijdens de **Dearborn-conferentie** van 1994 in Michigan, georganiseerd met de CDC, NIH, FDA en andere stake- en aandeelhouders waaronder de bekende toonaangevende IDSA-artsen, werd de definitie van Lyme veranderd van de 'volgende Syphilis' naar een onschuldig 'zomergriepje dat moeilijk te krijgen, maar gemakkelijk te diagnosticeren en te genezen' was. Rond die tijd bracht de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) haar eerste ICD-codes voor Lyme uit, die deze zelfde definitie hanteerden. Dit alles heeft geleid tot de huidige status-quo rondom Lyme; ook in Nederland.

Ook bepaalde de CDC dat vanaf toen de beperkte 'case definitie' voor epidemiologische dataverzameling moest worden gebruikt als harde bevestiging voor klinische Lyme-diagnoses, met behulp van indirecte serologische tests die meer dan de helft van de acute infecties misten. Dit zorgde ervoor dat ongeveer 85% van de werkelijke Lyme-infecties 'verdwenen'. Zowel uit de agenda van de overheid als van de financiële balans van de verzekeraars.

Deze nieuwe definitie en diagnostische standaard verborgen samen ook keurig het feit dat het eerste Lyme-vaccin iets had geproduceerd waar wetenschappers al eerder publiekelijk voor **gewaarschuwd** hadden, voordat het eerste vaccin op de markt werd gebracht: dat het bij veel mensen 'Lyme-achtige' ziekten veroorzaakte. Hun Class Action-rechtszaak tegen de fabrikant Smithkline Beecham werd buiten de rechtbank in 2002 geschikt. De dag na een geloofwaardige klokkenluider, de voormalige laboratoriumdirecteur van concurrent Pasteur Merieux Connaught, een ontmoeting had met de FDA, werd het vaccin stillegd van de markt gehaald, met de smoes van 'slechte verkoopresultaten'. [Bron: [Cure Unknown](#), p. 311-317)

Plannen om te profiteren van een toekomstig vaccin werden voor een decennium op de plank gelegd, om de boel te laten afkoelen en om later de schuld van de verdwijning aan '**anti-vaxxers**' te geven. Deze plannen lijken nu weer tevoorschijn te komen, wat waarschijnlijk verklaart waarom de CDC plotseling '**bezorgd**' is over de Lyme-epidemie. Nadat hun senior managers het bestaan ervan sinds 1994 ontkenden, terwijl ze persoonlijk profiteerden van die status-quo door het ontvangen van octrooirechten op dezelfde onbetrouwbare serologische tests die zij als 'toezichthouders' aan het pushen waren.

** uit een oude blogpost getiteld 'Spelen met je gezondheid'*

Motie ingediend door Huib Kraaijeveld